Результаты мониторинга языка вражды в отношении ЛГБТК+ в СМИ Беларуси в июле–октябре 2019 г.



Правозащитная инициатива «Журналисты за толерантность»

Минск, 2019

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ ... 3
МЕТОДОЛОГИЯ И СБОР ДАННЫХ ... 4
РЕЗУЛЬТАТЫ ... 5
1. **ОБЩИЕ ЦИФРЫ** ... 5
2. **ВИДИМОСТЬ ГРУПП ВНУТРИ ЛГБТК+** ... 6
3. **КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА В КОРРЕКТНЫХ И НЕКОРРЕКТНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ** ... 8
4. **УПОМИНАНИЕ ЛГБТК+ ПО КАТЕГОРИЯМ СМИ** ... 9
5. **ЧИСЛО НЕКОРРЕКТНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО КАТЕГОРИЯМ СМИ** ... 10
6. **ЖЕСТКОСТЬ РИТОРИКИ ПО КАТЕГОРИЯМ СМИ** ... 11
7. **ТОП-10 ПРИЗНАКОВ НЕКОРРЕКТНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ** ... 12
8. **ОСНОВНЫЕ ИНФОПОВОДЫ ПУБЛИКАЦИЙ С УПОМИНАНИЕМ ЛГБТК+ В ИЮЛЕ–ОКТЯБРЕ 2019 г.** ... 13

РЕЗЮМЕ ... 14

ВВЕДЕНИЕ

«Журналисты за толерантность» ежегодно проводят мониторинг языка вражды в отношении уязвимых групп в СМИ Беларуси, в том числе отдельные мониторинги языка вражды в отношении ЛГБТК+.

Мы понимаем язык вражды как *особый способ языкового конструирования моделей и практик социального неравенства*[1] и принимаем за аксиому, что некорректные риторические стратегии способны усиливать (а в пределе и порождать) дискриминационные практики. Мы полагаем верным и обратное: корректная риторика способна помочь выстроить между представителями разных социальных групп отношения, основанные на принципах равенства и взаимного уважения.

В понятие «язык вражды» в рамках этого мониторинга мы включаем широкий спектр способов языкового конструирования неравенства, от прямых призывов к насилию до уничижительно-иронических эпитетов[2]. Такое понимание языка вражды значительно шире понятия, которое применяется юристами для квалификации журналистского материала как экстремистского. Мы хотели бы обратить особое внимание на это различие. Включение публикации в мониторинг не означает, что публикация содержит откровенно агрессивную риторику. При том мы полагаем, что даже слабый язык вражды, будучи распространенным, приемлемым и принятым по умолчанию, способен поддерживать существующие дискриминационные практики. Поэтому мы стремимся фиксировать и обращать внимание на любые проявления языка вражды, независимо от их жесткости.

Цель проведения мониторинга – дать обзор проявлений языка вражды в белорусских СМИ, уделив особое внимание следующим вопросам:

1. Какие категории СМИ с большей вероятностью производят язык вражды (и, следовательно, авторы каких медиа должны быть основной целевой группой просветительских мероприятий)?

2. В отношении каких групп чаще всего звучит язык вражды (и, следовательно, защита чьих интересов нуждается в усилении)?

3. Какие некорректные риторические стратегии являются наиболее распространенными (и, следовательно, каким должно быть содержание образовательных семинаров, пособий для журналистов и т.п.)?

Результаты мониторинга адресованы журналистскому сообществу, правозащитникам, представителям уязвимых групп (в этом конкретном случае – ЛГБТ-сообществу), а также просветительским организациям и инициативам, работающим с темой языка вражды.

---

[1] Индекс (ин)толерантности прессы. Э. Понарин, Д. Дубровский, А. Толкачева, Р. Акифьева // Язык вражды против общества/ Сост. А.Верховенский. - Москва: Центр «Сова», 2007.
[2] Список конкретных проявлений языка вражды см. в [Файл «Приложение к отчету»/ Лист «Параметры публикации»].

МЕТОДОЛОГИЯ И СБОР ДАННЫХ

Исследование основано на кластерной стратифицированной выборке, репрезентативной для онлайн-публикаций белорусских СМИ. Кластером выступал сайт СМИ, критериями стратификации – охват аудитории медиа (республиканские/региональные) и политическая позиция (провластные/независимые).

Был сформирован список СМИ Республики Беларусь, отвечающих следующим критериям:

1. СМИ имеет сайт.
2. В период июль–октябрь 2019 г. сайт обновлялся чаще одного-двух раз в месяц (при этом неравномерная активность, вплоть до отдельных «пустых» месяцев, допускалась).
3. СМИ обращается к широкой аудитории (т.е. журнал «Главный бухгалтер» и подобные из списка удалялись; мужские и женские издания оставались, газета для подростков осталась в списке как адресованная аудитории, чувствительной к теме сексуальности и гендерной идентичности).
4. СМИ публикует материалы на общественно-политические темы (т.е. газета рекламных объявлений или анекдотов в список попасть не могла).

Мы выявили 216 СМИ, отвечающих этим критериям. Из сконструированной таким образом генеральной совокупности были случайным образом отобраны 36 СМИ плюс известная своей агрессивной риторикой газета «Вечерний Могилев», итого 37 изданий. В материалах этих 37 СМИ проводился поиск по ключевым словам (см. приложение к отчету).

Для каждой найденной публикации с упоминанием ЛГБТК+ фиксировались сведения, указанные в приложении к отчету (какие ключевые слова встречаются, какие виды ЯВ есть в материале, насколько ЯВ распространен в материале и др.). За каждое найденное проявление ЯВ в материале присваивался балл (3 для жесткого ЯВ, 2 для среднего, 1 для легкого), эти баллы суммировались, затем вносились поправки на распространенность ЯВ в материале и позицию автора материала. Итоговая цифра – это балл жесткости ЯВ в публикации, позволяющий сравнивать агрессивность риторики разных материалов и групп материалов.

Для сравнения разных категорий СМИ (провластные vs. независимые, региональные vs. республиканские) применялось угловое преобразование Фишера.

РЕЗУЛЬТАТЫ

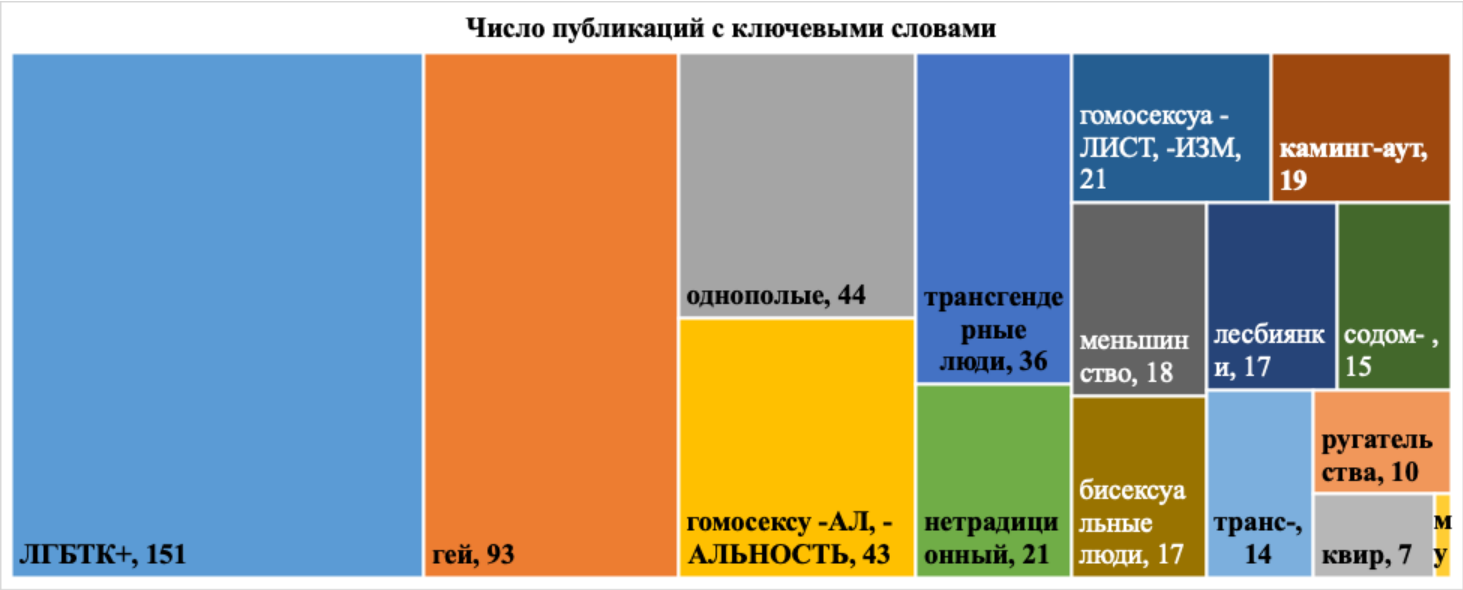
1. ОБЩИЕ ЦИФРЫ

<table>
<tr><td colspan="4">Всего публикаций в июле–октябре 2019 г. в 216 СМИ генеральной совокупности</td></tr>
<tr><td colspan="4">472 272</td></tr>
<tr><td colspan="3">Публикаций в выборке мониторинга</td><td>Не попали в выборку</td></tr>
<tr><td colspan="3">138 726</td><td>333 546</td></tr>
<tr><td colspan="3">29%
от всех публикаций, вышедших в июле–октябре 2019 г. в 216 СМИ генеральной совокупности</td><td rowspan="5">71%</td></tr>
<tr><td colspan="2">С упоминанием ЛГБТК+</td><td>Без упоминания ЛГБТК+</td></tr>
<tr><td colspan="2">367</td><td>138 359</td></tr>
<tr><td colspan="2">0,26%
всех публикаций в выборке мониторинга</td><td>99,74%
всех публикаций в выборке мониторинга</td></tr>
<tr><td>Некорректные публикации</td><td>Корректные публикации</td><td rowspan="3"></td></tr>
<tr><td>159</td><td>208</td></tr>
<tr><td>43%
всех публикаций с упоминанием ЛГБТК+</td><td>57%
всех публикаций с упоминанием ЛГБТК+</td></tr>
</table>

- ЛГБТК+ упоминаются примерно в каждой четырехсотой публикации белорусских СМИ.
- Впервые за время наших специализированных мониторингов по ЛГБТК+ тематике (с 2015 г.) доля корректных материалов превысила долю некорректных (2015–2016 гг. – 50% некорректных/50% корректных; 2017 г. – 53% некорректных/47% корректных; 2018 г. – 60% некорректных/40% корректных; 2019 г. – 43% некорректных/57% корректных).

РЕЗУЛЬТАТЫ

2. ВИДИМОСТЬ ГРУПП ВНУТРИ ЛГБТК+



** Последнее слово в диаграмме – «мужеложство», встретилось единожды.*

Различную частоту упоминания ключевых слов можно интерпретировать как различную видимость групп внутри ЛГБТК+.

- Геи упоминаются в СМИ чаще других категорий людей, относящихся к ЛГБТК+, и зачастую репрезентируют ЛГБТК+ как целое (выражения «гей-браки» в том числе и о женщинах и т.п.).

- Волна интереса СМИ к трансгендерным людям, которую мы отмечали в 2017 и 2018 гг., практически сошла на нет: если в 2017 г. доля публикаций с упоминанием трансгендерных людей составила 11% от всех публикаций с упоминанием ЛГБТК+, в 2018 г. – 13%, то в 2019 г. – только 4%.

3. КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА В КОРРЕКТНЫХ И НЕКОРРЕКТНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ



- В корректных публикациях чаще упоминают каминг-аут, трансгендерных и бисексуальных людей, транссексуальность.
- Для некорректных публикаций типичны выражения «нетрадиционная ориентация», «сексуальное меньшинство», «гомосексуал*изм*».

4. УПОМИНАНИЕ ЛГБТК+ ПО КАТЕГОРИЯМ СМИ

Категория СМИ	Число материалов за период мониторинга	Число материалов с упоминанием ЛГБТК+	Доля материалов с упоминанием ЛГБТК+	Критерий Фишера
провластные	80313	157	0,20%	6,988 **значимое различие**
независимые	58413	210	0,36%	
республиканские	117341	325	0,28%	2,824 **значимое различие**
региональные	21385	42	0,20%	

- По числу упоминаний ЛГБТК+ независимые СМИ значительно превосходят провластные медиа: доля материалов с упоминаниями ЛГБТК+ в них почти в два раза больше.
- Разница между республиканскими и региональными СМИ выражена меньше, но тоже заметна: доля первых больше, 0,28% против 0,20%.

5. ЧИСЛО НЕКОРРЕКТНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО КАТЕГОРИЯМ СМИ

Категория СМИ	Число материалов с упоминанием ЛГБТК+	Число некорректных материалов с упоминанием ЛГБТК+	Доля некорректных материалов с упоминанием ЛГБТК+	Критерий Фишера
провластные	157	81	51,59%	2,777 **значимое различие**
независимые	210	78	37,14%	
республиканские	325	128	39,38%	4,33 **значимое различие**
региональные	42	31	73,81%	

- По доле некорректных материалов провластные СМИ обгоняют независимые. В первых некорректных материалов около половины, во вторых – порядка трети.
- Между региональными и республиканскими СМИ разрыв оказался выражен еще больше, в региональных СМИ почти в два раза больше доля некорректных публикаций. Однако если из подборки публикаций региональных СМИ **исключить публикации газеты «Вечерний Могилев»** (против издания был подан иск, летом 2019 г. состоялся суд, газета на своих страницах вела кампанию в свою поддержку), то ситуация изменится полностью. Доля некорректных публикаций в региональных СМИ опустится до 43%, и **угловое преобразование Фишера покажет незначимое различие**.

6. ЖЕСТКОСТЬ РИТОРИКИ ПО КАТЕГОРИЯМ СМИ

Категория СМИ	Средняя жесткость материалов
провластные	8,9
независимые	7,8
республиканские	7,0
региональные	13,7

- Средняя жесткость публикаций в провластных СМИ на этот раз выше, чем в независимых. В 2017 г. эти показатели составляли 7,9 для провластных и 6,5 для независимых СМИ. В 2018 г., когда независимые СМИ активно цитировали гомофобный манифест МВД РБ, они составили 8,3 для провластных, замалчивавших выступление МВД против прав ЛГБТК+, и 8,7 для независимых СМИ. В 2019 г. тоже были информационные поводы, подталкивавшие редакции к воспроизводству гомофобной риторики. В частности, объявленный сбор подписей «против ЛГБТ-пропаганды», суд над газетой «Вечерний Могилев» и конкретно выступление в суде ответчика, открытое письмо Павла Северинца коллегам из белорусского ПЕН-центра. Однако в этом году СМИ не так часто позволяли превратить себя в трибуну для некорректных высказываний, как год назад. Впрочем, это характерно не для всех категорий СМИ, как будет видно ниже.
- Огромный разрыв между республиканскими и региональными СМИ во многом обеспечивают публикации «Вечернего Могилева». Если исключить из подборки публикаций это издание, средний балл жесткости для региональных СМИ составит 9,6, что все же существенно выше показателя республиканских медиа. Его повышают **материалы ресурса s13 (Гродно).** S13 устроили конкурс на самый популярный комментарий и дали главный приз – сертификат на покупку кроссовок – комментарию *«на кол сажать за мужеложство»*. Комментарий появился под публикацией полного текста предложения принять закон о запрете «ЛГБТ-пропаганды». Позиция авторов предложения представлена максимально подробно, альтернативной позиции в материале нет. То есть s13 стали трибуной для авторов этой законодательной инициативы.

7. ТОП-10 ПРИЗНАКОВ НЕКОРРЕКТНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Место	Признак некорректной публикации	Число публикаций
I	Использование некорректной лексики без оправдывающего ее использование контекста («гомосексуалист» не как историзм и т.п.)	69
II	Создание негативного образа ЛГБТК+ (пренебрежительный тон, контекст, упоминание для дискредитации)	66
III	Обвинения в попытке захвата власти, экспансии, доминирования	63
III	Обвинения в негативном влиянии на общество, государство	63
IV	Завуалированные призывы к насилию и(или) дискриминации	38
IV	Утверждения о неполноценности	38
V	Использование негативно окрашенной и грубой лексики	32
VI	Упоминание в унизительном или оскорбительном контексте	28
VII	Призывы к дискриминации, в том числе в виде общих лозунгов	21
VII	Утверждения о моральных недостатках	21
VII	Цитирование явно гомофобных высказываний и текстов без комментария, определяющего размежевание между позицией издания и авторов высказываний	21
VIII	Рассуждения о непропорциональном превосходстве в материальном достатке, представительстве во властных структурах, прессе и т.д.	20
IX	Подмена понятия «права человека» понятием «права общностей»	17
X	Неуместное упоминание и актуализация признаков принадлежности к группе/общности	13

8. ОСНОВНЫЕ ИНФОПОВОДЫ ПУБЛИКАЦИЙ С УПОМИНАНИЕМ ЛГБТК+ В ИЮЛЕ–ОКТЯБРЕ 2019 г.

- Суд над газетой «Вечерний Могилев»
- Избиение в Минске из-за неприязни к гомосексуалам
- Исключение Павла Северинца из ПЕН-центра
- Задержание лжесвященника в т.ч. за размещение в соцсетях гомосексуального порно
- Задержание мошенницы, притворявшейся в т.ч. мужчиной-гомосексуалом
- Сбор подписей против «пропаганды ЛГБТ»
- ЛГБТ-марш в Белостоке
- Слова Светланы Алексиевич о том, что она «любила и мужчин, и женщин»
- Окончание полномочий британского посла в РБ
- Убийство активистки в Санкт-Петербурге

РЕЗЮМЕ

- ЛГБТК+ упоминаются примерно в каждой четырехсотой публикации белорусских СМИ.
- Впервые за время наших специализированных мониторингов по ЛГБТК+ тематике (с 2015 г.) доля корректных материалов превысила долю некорректных (2015–2016 гг. – 50%/50%, 2017 г. – 53%/47%, 2018 г. – 60%/40%, 2019 г. – 43%/57%).
- Геи упоминаются в СМИ чаще других категорий людей, относящихся к ЛГБТК+, и зачастую репрезентируют ЛГБТК+ как целое (выражения «гей-браки» в том числе и о женщинах и т.п.).
- Волна интереса СМИ к трансгендерным людям, которую мы отмечали в 2017 и 2018 гг., практически сошла на нет: если в 2017 г. доля публикаций с упоминанием трансгендерных людей составила 11% от всех публикаций с упоминаниями ЛГБТК+, в 2018 г. – 13%, то в 2019 г. – только 4%.
- В корректных публикациях чаще упоминают каминг-аут, пишут о трансгендерных и бисексуальных людях, транссексуальности.
- Для некорректных публикаций типичны выражения «нетрадиционная ориентация», «сексуальное меньшинство», «гомосексуализм».
- По числу упоминаний ЛГБТК+ независимые СМИ значительно превосходят провластные медиа: доля материалов с упоминанием ЛГБТК+ в них почти в два раза больше, 0,36% против 0,20%.
- Разница между республиканскими и региональными СМИ выражена меньше, но тоже заметна: 0,28% против 0,20%.
- По доле некорректных материалов провластные СМИ обгоняют независимые. В первых некорректных материалов около половины, во вторых – порядка трети.
- Между региональными и республиканскими СМИ разрыв оказался выражен еще больше, лидерство первых обеспечивает газета «Вечерний Могилев». Если исключить публикации этой газеты, различие окажется незначимым.
- Средняя жесткость публикаций в провластных СМИ на этот раз выше, чем в независимых, 8,9 против 7,8.
- Огромный разрыв между республиканскими и региональными СМИ по жесткости публикаций (7,0 против 13,7) обеспечен публикациями «Вечернего Могилева» и ресурса s13 (Гродно).
- Наиболее часто встречающийся признак некорректной публикации – это использование выражений «гомосексуализм», «нетрадиционная сексуальная ориентация» и т.п.
- Самые значимые инфоповоды июля–октября 2019 г. для упоминания ЛГБТК+ – это суд над газетой «Вечерний Могилев», избиение в Минске на почве гомофобии и исключение Павла Северинца из ПЕН-центра.